

ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਾ ਕਰੋ। ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1362 ਆਫ਼ 1970 ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ 16 ਮਾਰਚ, 1970 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ' ਦੀ ਕਾਪੀ), ਰੁਪਏ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। 14,307.72 ਪੀ. ਟੈਕਸ ਮੁਕਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 'ਚੋਕਰ' ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਐਚ.ਆਰ.ਸੋਢੀ ਜੇ.

ਵਤਨ ਸਿੰਘ ਗਿਆਨੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ—ਜਵਾਬਦਾਰ

1970 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1204

ਅਕਤੂਬਰ 20, 1970।

ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ( 1961 ਦਾ XXV 1969 ਦੇ XXVI ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ )— ਧਾਰਾ 26-ਏ—ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੁੜ ਚੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ— ਉਸ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਛੇ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਅੰਤਰਾਲ। ਇਸ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ —ਕੀ ਨਿਰੰਤਰ ਰਹਿਣਾ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 26-ਏ, ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1969 ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸੋਧਰਸ਼ਿਪ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵਾਰਥੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਉਹ ਦੁਬਾਰਾ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਲੜ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੇ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਕਮੇਟੀ ਵਿਚ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਰੀਡਿੰਗ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ ਕਿ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਅੰਤਰ ਨਿਰੰਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ "ਕੀ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ dr ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਕੁੰਜੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗਾਈਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਦੇ ਵੀ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸੋਧ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੋਧਰਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਖ਼ਤ ਮਿਹਨਤ ਕਰੇਗੀ। "ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੀ ਮਾਅਨੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਲਈ

ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਲੜ ਸਕਦਾ, ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਨਿਰੰਤਰ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗਾ। (ਪਰਾ ੬)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ , ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ 16 ਜਨਵਰੀ, 1970 ਦੇ ਚੋਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ ਇੱਕ ਦੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ 'ਬੀ') ਅਤੇ ਰਾਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਟਰਾਰ , ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਮਿਤੀ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1970 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਪ ਜੀ ਨੂੰ ਜ਼ੋਨ ਨੰ. 2 ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਜਨਰਲ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੀ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ 1970 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਵੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ. ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਸੈਂਟਰਲ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ, ਲਿਮਿਟਡ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1970 ਨੂੰ ਹੋਈ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਬੈਂਕ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਬੀ.ਐਸ.ਖੋਜੀ

ਕੇ ਐੱਸ ਕੀਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, (ਪੰਜਾਬ) ਦੇ ਵਕੀਲ , ਆਰ. ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਲਈ।

### ਨਿਰਣਾ

ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ 5 ਵਿਚਕਾਰ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਜੋ ਦੋਵੇਂ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਸੈਂਟਰਲ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ 5 ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ 6 ਨਵੰਬਰ, 1960 ਤੋਂ 26 ਜੂਨ, 1968 ਤੱਕ ਬੈਂਕ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ 24 ਦਸੰਬਰ, 1968 ਤੋਂ 2 ਦਸੰਬਰ, 1969 ਤੱਕ, ਜਦੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਵਿਵਾਦ ਹੋਇਆ। ਬੈਂਕ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 5 ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ (ਸਹਾਇਕ ਰਾਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ) ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ 5 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗਤਾ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ। 1969. ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 26-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ

ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂ

ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੋਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 1969 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਲਗਾਤਾਰ 6 ਸਾਲਾਂ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ।"

(2) ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 5 6 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਉੱਤਰਦਾਤਾ 5 ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56(2) ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ, ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ 5 ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਹੋਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਵੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਪਰ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1970 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਚੋਣਾਂ ਦੁਬਾਰਾ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1970 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਉਪਾਅ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ. ਉਸਨੇ ਚੋਣ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਮੰਨਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ। ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 70 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਟੇਅ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਚੋਣਾਂ ਹੋਈਆਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ 5 ਚੁਣੇ ਗਏ। ਫਿਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 5 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ (1970 ਦੀ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 4096) ਦਿੱਤੀ ਪਰ 25 ਅਗਸਤ, 1970 ਨੂੰ ਤੁਲੀ ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(5) ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 26-ਏ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇਕਮਾਤਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 5 ਦਾ ਮਾਮਲਾ

ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਅਯੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਬਾਰੇ ਵੀ ਇੱਕ ਮੁਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਅਤੇ 70 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੇ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

(6) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੋਵਾਂ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਯੋਗ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੋਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ , 1969 (1969 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੰਬਰ 10) ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੋਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1969 (1969 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ. 26) ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਸਮੇਤ ਧਾਰਾ 26-ਏ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਆਰਡੀਨੈਂਸ 8 ਸਤੰਬਰ, 1969 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ 10 ਸਤੰਬਰ, 1969 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗਜ਼ਟ (ਅਸਾਧਾਰਨ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨ ਨੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ - ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਮੁੜ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਲੜ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੇ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਕਮੇਟੀ ਵਿਚ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਮਿਆਦ 3 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਸਾਦੀ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਰੀਡਿੰਗ, ਜਿਸ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ, ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਕਿ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਅੰਤਰ ਨਿਰੰਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਆਰਡੀਨੈਂਸ, ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਗਿਣਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵੇਲੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਕਿ ਉਹ ਕੁੱਲ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕੇ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੜ ਚੋਣ ਲੜਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦਾ ਅੰਤਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ "ਚਾਹੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਕੁੰਜੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗਾਈਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਥੋਪਣ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਆਈ ਸੀ, ਪਰ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੁਬਾਰਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ। . ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੰਮ ਦੀ ਕਠਿਨਾਈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। "ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਪਰੋਸਿਆ ਗਿਆ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੀ ਮਾਅਨੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਲੜ ਸਕਦਾ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਸਰਦਾਰ ਸਿੰਘ ਸਚਦੇਵਾ (ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.)

ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(7) ਇਸਲਈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਮੁੜ ਚੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ।

(8) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਕ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜੋ ਕਾਫ਼ੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਖੁਦ-ਬ-ਖੁਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸੰਦਰਭ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਧਾਰਾ 69 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ \* ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ। ਮੈਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਬਦਲਵੇਂ ਮੂਲ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੋਧ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕੋਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਘਾਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਜ਼ੈਡ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ.

(9) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

**ਬੀ.ਐੱਸ.ਜੀ.**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਰੈਫਰੈਂਸ

ਡੀ.ਕੇ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਬਾਲ ਰਾਜ ਤੁਲੀ ਜੇ.ਜੇ.

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, - ਬਿਨੈਕਾਰ

ਬਨਾਮ

ਸਰਦਾਰ ਸਿੰਘ ਸਚਦੇਵਾ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1968 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 15

ਅਕਤੂਬਰ 21, 1970।

ਇੰਡੀਅਨ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ XI )-ਸੈਕਸ਼ਨ 10(2) (ui-b), ਪ੍ਰੋਵੀਸ਼ੋ  
(ਬੀ) —ਵਿਕਾਸ ਛੋਟ—ਲਈ ਦਾਅਵਾ —ਮੁਲਾਂਕਣ ਜ਼ਰੂਰੀ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ